BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2557-7/20

Mostar: 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Rješenje broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava vrućeg asfalta za sanaciju prokopa JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, ugovornog tijela JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, ugovornog tijela, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Rješenje broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava vrućeg asfalta za sanaciju prokopa JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, ugovornog tijela JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, i poništava se:

- članak 3. dispozitiva Rješenja broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 14.09.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 09.09.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen

4. Obvezuje se ugovorno tijelo JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez da žalitelju Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JKP „Vitkom“ d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava vrućeg asfalta za sanaciju prokopa JKP „Vitkom“ d.o.o. Vitez putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 264-7-1-10-3-11/20 objavljeno na portalu javnih nabava dana 08.09.2020. godine.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 21.09.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.10.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN“) žalitelj ulaže žalbu na Rješenje ugovornog organa JKP "VITKOM" D.O.O. VITEZ, broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine, kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Nabavka vrućeg asfalta za sanaciju prekopa, evidencijski broj nabave: 01-2982-2/20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 08.09.2020. godine.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, konkretnih odrebi ZJN i ZUP-a.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od pet dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ dana 08.09.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 264-7-1-10-3-11/20 i tendersku dokumentaciju broj 01-2982-2/20,.
Žalitelj je dana 08.09.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadvoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi rješenje broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine. Rješenjem se djelomično usvaja žalba, te odbija zahtjev za naknadu trošova postupka na ime sastavljanja žalbe, kao neopravdan.
Žalitelju pripada nadoknada troškova za sastav žalbe, te iz navedenog razloga ulaže žalbu na rješenje ugovornog organa JKP "VITKOM" D.O.O. VITEZ, broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine, kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Nabavka vrućeg asfalta za sanaciju prekopa, evidencijski broj nabave: 01 -2982-2/20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 08.09.2020. godine. Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog

zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:

(1)U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2)U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3)Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:

- Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
- Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjemo dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14. 6. 2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11. 1.

2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine. Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiHbroj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...". Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje ugovornog organa JKP "VITKOM" D.O.O. VITEZ, broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine, kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Nabavka vrućeg asfalta za sanaciju prekopa, evidencijski broj nabave: 01- 2982-2/20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 08.09.2020. godine, traži od ugovornog organa rješenje izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 09.09.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM., usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,20 KM., te da iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 13.08.2020. godine, da nadokanadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba se usvaja.

-Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 09.09.2020. godine u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

-Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

-Obavezuje se Ugovorni organ JKP "VITKOM" D.O.O. VITEZ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

-Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

JKP „VITKOM“ d.o.o. Vitez je dana 08.09.2020.godine na Portalu javnih nabava objavio Obavijest o nabavi robe - nabava vrućeg asfalta za sanaciju prekopa, broj 264-7-1 -10-3- 11/20, procijenjene ukupne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a. Ponuditelj „GRADPROM “ d.o.o. Srbac je nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije u postupku javne nabave vrućeg asfalta za sanaciju prekopa JKP „VITKOM“ d.o.o. Vitez, broj: 01-4030/20 od 03.09.2020.godine, putem punomoćenika advokata Antonić Mili advokatu iz Banja Luke podnio Žalbu na tendersku dokumentaciju, zaprimljenu dana 10.09.2020.godine pod brojem 01-4122/20, kojom su ukazuje na pogrešku u dijelu formalnog propusta objave cjelokupne Tenderske dokumentacije na Portalu JN i zahtjeva plaćanje troškova postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 900,00 KM.
Ugovorni organ je dana 08.09.2020.godine na Portalu JN objavio obavještenje o nabavi broj: 264-7-1-10-3-11/20 i Tendersku dokumentaciju, broj: 01-2982-2/20. Prilikom objave Tenderske dokumentacije na Portalu JN došlo je do tehničke greške objavom samo naslovne strane Tenderske dokumentacije. Programski sistem prilikom prebacivanja dokumenta iz worda u pdf nije u potpunosti izvršio zadanu radnju, odnosno umjesto cjelokupnog dokumenta prenesena je samo naslovna strana.
Uvažavajući na ukazanu pogrešku prilikom objave TD, Ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni TD, broj: 01-4153/20 od 10.09.2020.godine i Rješenje broj: 01-4155/20 od 10.09.2020.godine kojim se djelimično se usvaja žalba ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića b.b. zastupanog po punomoćniku Antonić Mili advokatu iz Banja Luke zaprimljenoj pod brojem: 01-4122/20 dana 10.09.2020.godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave vrućeg asfalta za sanaciju prekopa JKP „VITKOM“ d.o.o. Vitez, broj: 01-4034/20 od 03.09.2020.godine i Obavještenje o javnoj nabavi broj: 264- 7-1-10-3-11/20 na Portalu javnih nabava, tako što se vrši dopuna Tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabava, prema sljedećem:
08.09.2020. Tenderska dokumentacija za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu robe - nabava vrućeg asfalta za sanaciju prekopa, evidencijski broj na nabave: 01-2982-2/20 od 08.09.2020. godine dopunjuje se sa preostalim brojem stranica Tenderske dokumentacije.

- Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastavljanje žalbe, kao ne opravdani.

Obzirom na naprijed navedeno smatramo da je žalba neosnovana jer podnositelj žalbi mogao ukazati na navedenu pogrešku objavljene tenderske dodumentacije bez pravne pomoći, ukazivanjem Ugovornim organom na pogrešku jednostavnim telefonskim pozivom ili traženjem pojašnjenja TD. Ponuditelj nije dokazao da je pogreška u TD dovela podnositelja žalbe kao ponuđača u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuđače, ugovorni organ je prihvatio navode žalbe i blagovremeno izvršio ispravku objave TD.

Zahtjev podnositelja žalbe da se snose troškovi advokata koji su četiri puta veći od troškova koje bi žalilac ostvario za vođenje postupka pred URŽ, su neprimjereni i neosnovani kako iz naprijed navedenih razloga tako i u odnosu na vrijednost nabave, time se samo postiže neosnovano trošenje javnih sredstava i u suprotnosti je sa svim načelima ZJN. Priznavanje advokatskih troškova u slučajevima kada je cijena njihove usluge veća od takse koja se plaća na žalbu radi odlučivanja URZ daje otvoren prostor za manipulaciju.

U skladu sa naprijed navedenim prema članku 105. stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16) propisano je da svaka stranka snosi, po pravilu svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Člankom 105.stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Obzirom na navedeno i uzmajući u obzir postavljeni zahtjev podnositelja žalbe smatramo da troškovi pravnog zastupanja postavljeni od strane advokata žalioca na ime sastavljanja žalbe nisu bili neophodni da se sačine putem advokata i da je isti mogao sačiniti i žalilac bez prouzrokovanja dodatnih troškova. Opreza radi stavljamo primjedbu i na naznačenu visinu troškova postupka u žalbi koji bi prema Tarifnom broju 3 i članku 14. Tarifnika o nagradama i naknadi troškova za rad akvokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za ostale postupke u neprocjenjivim predmetima (budući da se radi o okvirnom sporazumu) sastavljanje podnesaka u upravnom postupku 150 bodova x 2,00 KM = 300,00 KM uvećani za 50% nagrade advokatu, te stavljamo primjedbu na zahtjev za naknadu sastavljanja druge žalbe jer je suštinski ponovljen zahtjev za odlučivanje o troškovima pravnog zastupanja postavljen u prvobitnoj žalbi na TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom pobija Rješenje ugovornog tijela broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine, iz razloga što je u pobijanom Rješenju ugovorno tijelo navelo da odbija zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe, kao neopravdan.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 08.09.2020. godine objavilo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave. Na navedenu tendersku dokumentaciju žalitelj je, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu dana 09.09.2020. godine, koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo Rješenjem broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine, a koje žalitelj pobija predmetnom žalbom.

Uvidom u žalbu žalitelja od 09.09.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj navedenom žalbom postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u iznosu od 1.053,20 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje, ovo tijelo je utvrdilo da je člankom 1. dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu ponuditelja „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 09.09.2020. godine, a da je u članku 3. dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo navelo da odbija zahtjev za troškove sastava žalbe kao neopravdan.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, koji se u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje na sve što nije uređeno Zakonom o javnim nabavama, propisano **da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak,** a na čiju je štetu postupak okončan, **dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku,** dok stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku, propisuje da se troškovi nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U vezi sa citiranom odredbom članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, utvrđuje se da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istom, budući da je odbilo nadoknaditi žalitelju

troškove za sastav žalbe od 09.09.2020. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke navodeći u pobijanom Rješenju da iste odbija, iako je navedenu žalbu (od 09.09.2020. godine) ugovorno tijelo djelomično usvojilo pobijanim Rješenjem.

U kontekstu navedenog, napominje se da je žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe od 09.09.2020. godine, od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, s obzirom se od ponuditelja ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog tijela.

Nadalje, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05),te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 09.09.2020. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, primjenom članka 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05)

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo utvrđuje utemeljenost žalbenih navoda žalitelja iz predmetne žalbe od 14.09.2020. godine, zbog čega se žalba usvaja i poništava članak 3. dispozitiva pobijanog Rješenja broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine

Žalitelj predmetnom žalbom od 14.09.2020. godine zahtijeva i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe izjavljene po navedenom odvjetniku u iznosu od 1.053,20 KM (iskazanog u troškovniku). S obzirom da je ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja od 14.09.2020. godine usvojilo ovim Rješenjem, a da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 01-4155/20 od 10.09.2020. godine usvojilo žalbu žalitelja od 09.09.2020. godine, ali je odbilo nadoknaditi žalitelju troškove sastavljanja te žalbe, ovo tijelo u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 09.09.2020. godine, izjavljene po imenovanom odvjetniku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 14.09.2020. po imenovanom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove za sastav obje žalbe u ukupnom iznosu od 1.316,24 **KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U

023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, po punomoćniku

Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke

- JKP Vitkom d.o.o. Vitez

- Evidencija

- a/a